

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09  
e-mail: [info@20aas.arbitr.ru](mailto:info@20aas.arbitr.ru), сайт: <http://20aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Тула

Дело № А54-7218/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 28.06.2023

Постановление изготовлено в полном объеме 05.07.2023

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Селивончика А.Г., судей Грошева И.П. и Егураевой Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кондратеней Е.В., при участии в судебном заседании от Пинчука Романа Николаевича» - представителя Мильского А.С. (доверенность от 23.08.2021), от публичного акционерного общества «Тяжпрессмаш» - представителей Завгородного Ю.И. (доверенность от 01.09.2021), Клиновой Г.А. (доверенность от 11.10.2021) и Большаковой Т.В. (доверенность от 15.05.2022), в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Пинчука Романа Николаевича на решение Арбитражного суда Рязанской области от 26.12.2022 по делу № А54-7218/2021 (судья Афанасьева И.В.), принятое по иску Пинчука Романа Николаевича (г. Москва) к публичному акционерному обществу «Тяжпрессмаш» (г. Рязань, ОГРН 1026201074657, ИНН 6229009163), третьи лица: акционерное общество «Реестр» (г. Москва, ОГРН 10277000447275, ИНН 7704028206), Главное управление Центрального банка Российской Федерации по Центральному федеральному округу (г. Москва), о признании недействительным решений, принятых на годовом общем собрании акционеров,

**УСТАНОВИЛ:**

Пинчук Роман Николаевич (далее – истец, акционер, Пинчук Р.Н.) обратился в Арбитражный суд Рязанской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к публичному акционерному обществу «Тяжпрессмаш» (далее – ответчик, эмитент, общество, предприятие, ПАО «Тяжпрессмаш») о признании недействительным решений, принятых на годовом собрании акционеров, оформленных протоколом от 02.07.2021 № 29 (т.1 л.д. 12-17; т.4 л.д. 68-71).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «Реестр» (далее – регистратор, АО «Реестр») и Главное управление Центрального банка Российской Федерации по Центральному федеральному округу (далее – регулятор, ГУ Банка России по ЦФО).

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 26.12.2022 в удовлетворении исковых требований отказано, распределены судебные расходы.

Не согласившись с принятым судебным актом, Пинчук Р.Н. обратился в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять новый судебный акт, которым иски удовлетворить в полном объеме. Доводы апеллянта основаны на том, что оспариваемые решения годового общего собрания акционеров ПАО «Тяжпрессмаш» приняты при отсутствии необходимого кворума, с необоснованным установлением цены размещения дополнительных обыкновенных акций, ввиду чего нарушают его права как владельца привилегированных акций, в том числе возможностью уменьшения подлежащих выплате обществом дивидендов по данным ценным бумагам, а также создают условия для перераспределения корпоративного контроля в обществе и изменяют соотношение количества обыкновенных и привилегированных акций, владельцы которых в случае голосования на общем собрании акционеров будут иметь меньшую долю голосов. Подробно доводы изложены в апелляционной жалобе и дополнении к ней (т.5 л.д. 5-12,125-133)

ПАО «Тяжпрессмаш» в отзыве на апелляционную жалобу и дополнениях к нему просило решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения (т.5 л.д. 35-39, 77-79,98-100,122-123).

ГУ Банка России по ЦФО в отзыве также возражало против удовлетворения апелляционной жалобы, полагая принято решение законным и обоснованным (т.5 л.д. 44-46).

Определением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2023 судебное заседание отложено на 28.06.2023.

Представитель истца в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда отменить и иски удовлетворить.

Представители ответчика возражали против удовлетворения апелляционной жалобы и просили решение суда оставить без изменения.

Третьи лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем,

с учетом мнения сторон, дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 156 и 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обжалуемый судебный акт проверен судом апелляционной инстанции в порядке статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов апелляционной жалобы, изучив которые Двадцатый арбитражный апелляционный суд полагает, что решение суда первой инстанции не подлежит отмене ввиду следующего.

Материалами дела установлено, что АО «Тяжпрессмаш» зарегистрировано в качестве юридического лица 04.12.1992 регистрационным управлением (палатой) Администрации г. Рязани и согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), ведение реестра акционеров общества осуществляет АО «Реестр». Уставный капитал общества составляет 123 144 руб. и разделен на 184 716 обыкновенных акций номинальной стоимостью 50 коп. и 61 572 привилегированных акций номинальной стоимостью 50 коп. каждая.

Пинчук Р.Н. является согласно отчету № IS 210824118848 от 24.08.2021 (выписка о состоянии счета ДЕПО) владельцем привилегированных акций ПАО «Тяжпрессмаш» в количестве 40 штук., которые приобрел 26.05.2021 (т.1 л.д. 55, т.5 л.д. 157)

02.07.2021 проведено общее собрание акционеров ПАО «Тяжпрессмаш», на котором приняты оформленные протоколом от 02.07.2021 № 29 решения по вопросам об определении количества, номинальной стоимости, категории (типа) объявленных акций и прав, предоставляемых этими акциями (далее - первый вопрос повестки дня); об утверждении устава общества в новой редакции (далее – второй вопрос повестки дня); об увеличении уставного капитала общества путем размещения дополнительных акций (далее – третий вопрос повестки дня); утверждении годового отчета общества за 2020 год (далее – четвертый вопрос повестки дня); утверждении годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности общества за 2020 год (далее – пятый вопрос повестки дня); распределении прибыли (в том числе выплате (объявлению) дивидендов) и убытков общества по результатам 2020 отчетного года (далее – шестой вопрос повестки дня); избрании членов Совета директоров общества (далее – седьмой вопрос повестки дня); избрании членов ревизионной комиссии общества (далее – восьмой вопрос повестки дня); утверждении аудитора общества (далее – девятый вопрос повестки дня); о распределении нераспределенной прибыли прошлых лет (далее – десятый вопрос повестки дня).

По первому и третьему вопросам повестки дня на собрании приняты решения о том, что общество вправе дополнительно разместить 4 987 332 обыкновенных акций номинальной стоимостью 50 копеек (объявленные акции) и увеличить уставный капитал

общества путем размещения по закрытой подписке в пределах объявленных акций с ценой размещения, в том числе для лиц, имеющих преимущественное право приобретения размещаемых ценных бумаг, 50 коп. за одну акцию и определением круга лиц, среди которых предполагается осуществить размещение ценных бумаг в составе Васина Алексея Николаевича и Завгороднего Юрия Николаевич (далее - Васин А.Н. и Завгородний Ю.Н.). По второму вопросу повестки дня собранием акционеров утвержден устав общества в новой редакции, предусматривающий в пункте 4.4 право общества дополнительно разместить указанное количество акций.

Полагая, что принятые на собрании решения по первому-третьему вопросам повестки дня нарушают права владельцев привилегированных акций истец обратился в арбитражный суд с иском о признании их недействительными.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, руководствуясь статьями 12, 97 и 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 7 и 11 статьи 3 Федерального закона от 05.05.2014 №99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации», статьями 25, 28, 32, 39, 40, 41, 42, 47, 48, 49, 51, 56, 58, 77 и 81 Федерального закона «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 №208-ФЗ (далее по тексту - Федеральный закон от 26.12.1995 №208-ФЗ), пунктами 2.21, 4.33, 4.35 и 4.37 Положения Банка России от 16.11.2018 №660-П «Об общих собраниях акционеров», суд первой инстанции пришел к выводу о том, что общее годовое собрание акционеров, проведено в форме заочного голосования при наличии необходимого кворума и владельцы привилегированных акций с учетом вопросов, включенных в повестку дня, не имеют права голоса на данном собрании; цена размещения дополнительных акций определена в соответствии с требованиями корпоративного законодательства с возможностью для владельцев обыкновенных акций воспользоваться на доступных условиях преимущественным правом приобретения размещаемых ценных бумаг, а сохранение без изменения количества привилегированных акций гарантирует их владельцам право получения ежегодных фиксированных дивидендов в размере 10% чистой прибыли общества по итогам прошедшего финансового года разделенной на число привилегированных акций, ввиду чего оспариваемым решением собрания акционеров права истца не нарушаются.

Судебная коллегия полагает указанные выводы суда области соответствующими фактическим обстоятельствам дела и сделанными при правильном применении норм материального права.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы истца основаны на том, что он являясь владельцем 40 шт. привилегированных акций имеет право на иск в целях защиты нарушенных прав владельцев акций данного типа.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 225.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации право на обращение в арбитражный суд в защиту прав и законных интересов группы лиц предоставлено члену соответствующей группы, если ко дню обращения в арбитражный суд к такому требованию присоединились не менее пяти лиц из указанной группы, которые должны подать в письменной форме заявление о присоединении к требованию о защите их прав и законных интересов группы, которое до момента обращения в арбитражный суд подается лицу, инициирующему групповой (коллективный) иск, а после принятия иска к производству заявление направляется непосредственно в арбитражный суд.

25.08.2021 истцом направлено в соответствии со статьей 93.1 Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ в адрес ответчика уведомление акционера Пинчука Р.Н. о намерении обратиться в суд с иском об оспаривании решений годового собрания акционеров, оформленных протоколом от 02.07.2021 № 29 (т.1 л.д. 27-31).

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 14.09.2021 исковое заявление Пинчука Р.Н. принято к производству и 17.09.2021 в личном кабинете ПАО «Тяжпрессмаш» на сайте «Интерфакс - Центр раскрытия корпоративной информации» по веб.адресу: <https://www.e-disclosure.ru>, являющемся аккредитованным Банком России информационным агентством, ответчиком размещена информация о настоящем корпоративном споре и принятых арбитражным судом по заявлению истца обеспечительных мерах, достаточная для принятия акционерами решения о присоединении к такому иску, в том числе с учетом дополнительно запрошенной информации при наличии в этом необходимости (т.5 л.д. 109-116).

Согласно предоставленных регистратором сведений по состоянию на 22.09.2021 владельцами акций ПАО «Тяжпрессмаш» являются 3 юридических лица и 2 498 физических лиц (т.1 л.д. 137-218), однако в период производства по делу никто из акционеров – владельцев привилегированных акций ПАО «Тяжпрессмаш» не присоединился к иску Пинчука Р.Н., ввиду чего его исковые требования не могут рассматриваться по правилам главы 28.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и в силу части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Пинчук Р.Н. праве обратиться в арбитражный суд за защитой только своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, что соответствует пункту 7 статьи 49 Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ.

Приводимые апеллянтом доводы об отсутствии кворума при проведении собрания и принятия решений по вопросам, включенным в повестку дня, заявлялись в суде первой инстанции и получили правильную правовую оценку в соответствии с положениями пункта 3 статьи 39 Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ и учетом обстоятельных пояснений, изложенных в отзыве регистратора (т.2 л.д. 6-11).

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ акционеры - владельцы привилегированных акций, к которым относится истец, не имеют права голоса на общем собрании акционеров, если иное не установлено данным федеральным законом. В соответствии с пунктом 4 статьи 32 Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ такие акционеры участвуют в общем собрании акционеров с правом голоса при решении вопросов о реорганизации и ликвидации общества, вопросов, предусмотренных пунктом 3 статьи 7.2 и статьей 92.1 этого федерального закона, а также вопросов, решение по которым принимается единогласно всеми акционерами общества, и вопросов о внесении изменений и дополнений в устав общества, ограничивающих права акционеров - владельцев привилегированных акций.

Ни один из вопросов, по которым приняты оспариваемые решения, не затрагивает права истца, как владельца привилегированных акций, поскольку в соответствии с абзацем 4 пункта 5.4 устава ПАО «Тяжпрессмаш», утвержденного оспариваемым решением общего собрания, общая сумма, выплачиваемая в качестве дивиденда по каждой привилегированной акции, устанавливается в размере 10 процентов чистой прибыли общества по итогам последнего финансового года, разделенной на число привилегированных акций, которые составляют 25 процентов уставного капитала общества. При этом, если сумма дивидендов, выплачиваемая Обществом по каждой обыкновенной акции в определенном году, превышает сумму, подлежащую выплате в качестве дивидендов по каждой привилегированной акции, размер дивиденда, выплачиваемого по последним, должен быть увеличен до размера дивиденда, выплачиваемого по обыкновенным акциям. Данные положения устава соответствуют его предыдущей редакции, изложенной в пункте 12.13 устава, утвержденного решением общего собрания акционеров, оформленным протоколом от 16.04.2002 №10, из чего судебная коллегия делает вывод о том, что оспариваемые истцом решения общего собрания никаким образом не ограничили его права владельца привилегированных акций, неизменное количество которых сохраняет размер дивидендов по акциям этого типа, который зависит только от размера чистой прибыли общества по итогам последнего финансового года. Данный вывод следует также из заключения судебной экспертизы, согласно которой вследствие принятого общим собранием акционеров решения об

увеличении уставного капитала путем размещения дополнительных обыкновенных акций рассчитываемый размер дивидендов по привилегированным акциям остается неизменным при условии распределения чистой прибыли между владельцами таких акций по итогам финансового года в размере не более 40% от чистой прибыли отчетного периода (т.3 л.д. 22-34). Вместе с тем, пунктом 12.13 устава в предыдущей редакции и абзацем 4 пункта 5.4 устава в измененной редакции дивиденды по привилегированным акциям выплачиваются из 10% чистой прибыли общества по итогам последнего финансового года, разделенной на количество привилегированных акций, остающееся неизменным, а пункт 3.3 Положения о дивидендной политике, утвержденного решением совета директоров АО «Тяжпрессмаш», оформленным протоколом от 11.02.2003 №2, определяет, что средства на выплату дивидендов по всем акциям должны составлять не более 20% чистой прибыли предприятия (т.5 л.д. 41).

В случае, если в последующем в соответствии с опасениями истца советом директоров или общим собранием акционеров будет принято решение о повышении доли чистой прибыли общества, за счет которой подлежат выплате дивиденды по привилегированным акциям, свыше 40%, то истец будет вправе оспаривать действительность такого решения с обоснованием условий снижения получаемого им гарантированного дохода по принадлежащим ему ценным бумагам. При рассмотрении настоящего спора, с учетом заключения судебной экспертизы, судебная коллегия исходит из того, что доля чистой прибыли общества, за счет которой осуществляется выплата дивидендов по привилегированным акциям, не изменяется, равно как остается неизменным количество размещенных привилегированных акций.

Вопреки доводам истца, примененная при дополнительном размещении акций цена их приобретения в размере номинальной стоимости определена в соответствии со статьей 77 Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ, которая не обязывает в таких случаях привлекать оценщика, а вопрос об объеме привлеченных денежных средств за счет дополнительного выпуска акций, равно как и достижение иных целей такой эмиссии, относится к полномочиям совета директоров и общего собрания акционеров, которое в рассматриваемом случае при наличии необходимого кворума приняло соответствующие решения. Согласно абзацу 2 пункта 1 статьи 36 Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ оплата дополнительных акций общества, размещаемых посредством подписки, осуществляется по цене, определяемой советом директоров общества в соответствии со статьей 77 данного федерального закона, но не ниже их номинальной стоимости, то есть в силу действующего правового регулирования, цену размещения дополнительных ценных бумаг определяет совет директоров хозяйствующего субъекта (определение Верховного

Суда Российской Федерации от 29.01.2019 №305-ЭС18-21512 и от 25.07.2022 №305-ЭС22-11389). Установленная в рассматриваемом случае цена выкупа дополнительно размещенных акций в размере их номинальной стоимости, позволяет владельцам обыкновенных акций посредством реализации преимущественного права их приобретения сохранить свой пакет ценных бумаг, что позволит обеспечить принятие обществом необходимых решений акционерами или их группами, заинтересованными в активном участии в управлении предприятием. Как справедливо указывает ответчик, подавляющее число миноритарных акционеров являются пенсионерами, не имеющими финансовой возможности приобретения акций выше установленной номинальной стоимости для целей сохранения пропорциональной величины принадлежащего им пакета обыкновенных акций.

На обращения Пинчука Р.Н., поступившие 15.06.2021 и 23.06.2021 в Банк России, регулятор сообщил истцу о том, что оснований для включения его в список лиц, имеющих право на участие в годовом общем собрании акционеров с правом голосования у ПАО «Тяжпрессмаш» не имеется и органами управления обществом не нарушен предусмотренный статьей 77 Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ порядок определения цены размещения дополнительных акций. Проведенный ответчиком анализ дополнительных эмиссий акций, зарегистрированных Банком России, информация о которых раскрыта на сайте аккредитованного информационного агентства, свидетельствует о том, что увеличение таким образом уставного капитала в соотношении с активами акционерного общества находится в диапазоне от 0,09% до 4,76%, что объясняется отсутствием в корпоративном законодательстве требований о взаимосвязи данных параметров (т. 5 л.д. 99).

Доводы апелланта о перераспределении корпоративного контроля в обществе в результате дополнительного размещения акций по закрытой подписке, в случае, если акционеры, имеющие преимущественное право приобретения этих ценных бумаг не посчитают необходимым его реализовать, не могут являться основанием к отмене обжалуемого судебного акта, поскольку Пинчук Р.Н. не является лицом, полномочным представлять в судебном процессе интересы владельцев обыкновенных акций, включая миноритарных акционеров, которые вправе самостоятельно в судебном порядке оспаривать решения общего собрания, затрагивающие их права. Уменьшение совокупной доли привилегированных акций в общем размере акционерного капитала в результате дополнительной эмиссии обыкновенных акций в рассматриваемом случае также не свидетельствует в пользу правовой позиции апелланта, поскольку им не инициирован спор по правилам главы 28.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации, а принадлежащие ему 40 привилегированных акций составляют 0,06% ( $40/61572*100\%$ ) от общего количества привилегированных акций или 0,02% ( $40/184716+61572=246288$ ;  $40/246288*100\%$ ) от общего количества акций ПАО «Тяжпрессмаш», что не позволяет рассматривать Пинчука Р.Н. в качестве акционера способного сколько-нибудь значимо влиять на принимаемые общим собранием акционеров решения, что в силу пункта 7 статьи 49 Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ позволяет арбитражному суду оставить их в силе. Более того, пунктом 2 статьи 25 Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ установлен только максимальный лимит номинальной стоимости привилегированных акций не более 25% от уставного капитала общества и критерии перераспределения соотношения обыкновенных и привилегированных акций в акционерном капитале определяются акционерами компании.

Приобретение привилегированных акции является формой финансовой инвестиции, основанной на преимуществах предоставляемых владельцам данной ценной бумаги, заключающихся в очередности получения дивидендов и определении фиксированного их размера в уставе общества, ввиду чего решения по иным вопросам, принимаемым общим собранием акционеров, не влияющим на распределение дивидендов по акциям такого типа, не могут рассматриваться в качестве затрагивающих права и законные интересы владельцев таких ценных бумаг.

В случае, если в результате дополнительного размещения акций сложатся условия, позволяющие мажоритарному акционеру реализовать предусмотренное пунктом 1 статьи 84.8 Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ право на выкуп ценных бумаг, то в силу пункта 4 данной статьи обязательным для определения их рыночной стоимости является привлечение оценщика, что гарантирует права владельцев выкупаемых акций, которые в случае несогласия с такой оценкой вправе обратиться в арбитражный суд с иском о возмещении убытков, причиненных ненадлежащим определением выкупной цены.

Доводы апелланта, основанные на судебной практике, сформированной на примерах дел о рассмотрении споров с участием владельцев обыкновенных акций, не применимы в рассматриваемом споре, поскольку Пинчук Р.Н. не является владельцем акций такого типа, не имеет право преимущественного их приобретения при дополнительном размещении по закрытой подписке и не вправе представлять интересы данной группы акционеров. Вопреки доводам истца, дополнительное размещение обществом обыкновенных акций способно отрицательно повлиять на размер выплачиваемых именно по ним дивидендов, однако не способно с учетом абзаца 4 пункта 5.4 устава общества, утвержденного решением годового общего собрания акционеров, оформленного протоколом от 02.07.2021 № 29, оказать негативное влияние на размер

дивидендов, подлежащим выплате по привилегированным акциям. Судебные акты по делу №А40-200097/2021, связанному с оспариванием акционером - владельцем обыкновенных акций действительности выпуска обществом привилегированных акций, размещение которых, по мнению истца, осуществлялось без учета прав владельцев обыкновенных акций на нерыночных условиях, основаны на совершенно других фактических обстоятельствах спора, производство по которому постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.04.2023 прекращено.

Оценивая процессуальное поведение и направленность действий истца, судебная коллегия соглашается с доводами ответчика (т.5 л.д. 78), что целью инициирования судебного процесса со стороны Пинчука Р.Н., который приобрел принадлежащий ему пакет привилегированных акций весной 2021 года перед проведением годового общего собрания акционеров, являлось понуждение руководства ПАО «Тяжпрессмаш» выплатить ему значительную сумму денежных средств путем выкупа по назначенной им цене принадлежащих ему привилегированных акций под угрозой с использования механизмов банковского надзора и судебной защиты, включая обеспечительные меры, для воспрепятствования реализации решений, принятых годовым общим собранием акционеров, что очевидно следует из его переписки с работниками предприятия (т.3 л.д. 133-160). Такое поведение акционера не соответствует положениям пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и является проявлением злоупотребления правом.

Иные доводы истца, содержащиеся в апелляционной жалобе и приведенные в судебных заседаниях, не имеют определяющего правового значения для правильного разрешения спора и отклонены судебной коллегией, поскольку не влияют на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, не опровергают выводов суда первой инстанции, сводятся к несогласию с оценкой, представленных в дело доказательств, не влияют на существо принятого судебного акта, а поэтому не являются основанием для его отмены.

Нарушений норм процессуального права, в том числе влекущих по правилам части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловную отмену обжалуемого судебного акта, судом апелляционной инстанции не выявлено.

В соответствии с частью 3 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции указывается на распределение между сторонами судебных расходов, в том числе судебных расходов, понесенных в связи с подачей апелляционной жалобы.

Судебные расходы, понесенные сторонами при рассмотрении дела в суде первой инстанции, правильно распределены в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и апелляционная жалоба доводов в этой части не содержит.

При подаче апелляционной жалобы истец в соответствии с подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплатил государственную пошлину в сумме 3 000 руб. (т.5 л.д. 13). В связи с отказом в удовлетворении апелляционной жалобы данные расходы по уплате государственной пошлины относятся на ее заявителя в соответствии с частью 5 статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 и 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Рязанской области от 26.12.2022 по делу № А54-7218/2021 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с пунктом 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через суд первой инстанции.

Председательствующий судья

А.Г. Селивончик

Судьи

И.П. Грошев

Н.В. Егураева